

Figuraciones Sociales y Capitalismo en torno a Áreas Naturales Protegidas

Brián G. Ferrero*
Elias R. Gomez**

Resumen

En este trabajo se analiza la relación entre procesos de capitalización y sus vínculos con agencias oficiales y no gubernamentales de desarrollo en dos colonias rurales de la provincia de Misiones, en el noreste de Argentina. Las colonias se encuentran ubicadas en el departamento San Pedro, lindando con la Reserva de Biosfera Yabotí, a partir de lo cual toma relevancia para las agencias externas la necesidad de alcanzar modelos de desarrollo ambientalmente sustentable. A su vez para los colonos la posibilidad de ocupar tierras de la Reserva es una forma posible de expansión territorial y de presión política, al igual que la creación de cooperativas y asociaciones cada vez más complejas. Las interdependencias a las que estuvieron sometidas ambas colonias en sus relaciones con agencias gubernamentales, y no gubernamentales conforman diferentes figuraciones de las formas de avance del capitalismo. La metodología utilizada incluye técnicas estadísticas, análisis de correspondencias múltiples, entrevistas, y diseño de mapas combinados.

Palabras clave: Figuraciones sociales, capitalización, colonias rurales.

Resumo

Configurações Sociais e Capitalismo em torno de Áreas Naturais Protegidas – Analisa-se neste artigo a relação entre processos de capitalização e seus vínculos com agências governamentais e não governamentais de desenvolvimento em duas colônias rurais da província de Misiones, no noroeste da Argentina. Essas colônias rurais acham-se no limite da Reserva da Biosfera Yabotí, sendo importante a intervenção de agências externas que propõem programas de desenvolvimento ambientalmente sustentáveis. As interdependências as quais são submetidas ambas as colônias nas suas relações com as agências governamentais e não governamentais constituem as bases das diferentes configurações no avanço do capitalismo. Mas, nas configurações que possibilitam o avanço do capital, as condições ecológicas das unidades produtoras têm um papel importante. Foram usadas neste trabalho metodologias que incluem técnicas estatísticas, análise de múltipla correspondência, entrevistas e desenhos de mapas combinados.

Palavras-chave: Configurações sociais, capitalização, assentamentos rurais.

Abstract

Social Configurations and Capitalism around Protected Areas - In this paper we analyze the relationship between capitalization processes and their links with government and non-governmental development agencies in two rural settlements in the province of Misiones, in northeastern Argentina. These settlements are located at the border of the Yabotí Biosphere Reserve, so it is important the presence of external agencies which are conducting environmentally sustainable development programs. Interdependencies that subject both settlements in their relations with government and nongovernmental agencies are at the basis of different ways of configuration of the advance of capitalism. But at these configurations that make possible the advance of capital, the ecological conditions of the settlement and productive unities have an important role. In this paper we used methodologies that include statistical techniques, multiple correspondence analyses, interviews and design combined maps

Keywords: Social configurations, Capitalization, Rural settlements.

* Investigador CONICET. Universidad Nacional de Misiones

** Alumno de doctorado. Universidad Nacional de Misiones. CONICET

1. Introducción

En las áreas rurales de Argentina, las posibilidades de capitalización son mayores con la posesión y uso de conjuntos específicos de equipamientos y maquinarias, entre los cuales se encuentran arados con bueyes, trilladoras, tractores, entre otros (BARANGER; SCHIAVONI, 2008). También el Estado, a partir del accionar de múltiples agentes, ejerce condicionamientos sociales claves sobre el avance del capital en colonias rurales (BARTOLOMÉ, 1975, 1982; BARTOLOMÉ; SCHIAVONI, 2008). El capitalismo como “.. exigencia de acumulación ilimitada de capital mediante medios formalmente pacíficos.” (BOLTANSKI; CHIAPPELLO, 2002, p. 3) no depende completamente de dotaciones materiales o de la voluntad de poblaciones y grupos particulares. Los procesos de capitalización se ven impelidos fundamentalmente por encadenamientos de relaciones entre múltiples agentes [1].

Colonia es el nombre que localmente reciben los asentamientos rurales, ubicadas en la provincia de Misiones, en el noreste de Argentina. A las dos colonias que retomamos en este trabajo, las denominaremos *A* y *B*, ellas lindan con la Reserva de Biosfera Yabotí, un Área Natural Protegida que no es habitada por productores rurales. El hecho de vivir junto a esta Reserva Natural, por un lado lleva a que en el área haya presencia de agencias de conservación y desarrollo que proponen alternativas de desarrollo sustentable en las colonias. Los colonos de las dos colonias analizadas presentan diferentes etapas de capitalización lo cual se vincula con la generación de distintas configuraciones sociales donde participan las agencias de conservación y desarrollo. Así, las preguntas iniciales que guían buena parte de las cuestiones analizadas son ¿Porque algunas colonias de San Pedro-Misiones son más reacias al avance de proyectos de desarrollo?, ¿Que lleva a que algunas colonias sean más exitosas en términos de capitalización mientras otras son más autárquicas? Las configuraciones sociales (ELÍAS, 1982) como entramado de interdependencias procesuales entre agencias externas y poblaciones rurales, impulsan la aparición de formas organizativas que conforman diferentes puntos de partida para la creación de beneficios económicos. Las configuraciones sociales determinan si la gestión de equipamientos y recursos estarán disponibles para la totalidad de la colonia, para familias concretas, o para colonos particulares. A nivel provincial, las actividades económicas se caracterizan por el énfasis en las posibilidades de conjugación entre crecimiento económico y conservación de ecosistemas (FERRERO, 2005, 2005b). Términos como *desarrollo sustentable*, *agricultura sustentable*, *desarrollo sostenible*, y otros similares, señalan de forma ineludible el avance práctico y moral de las relaciones capitalistas sobre sectores o zonas particulares (O’CONNOR, 1998). Las configuraciones sociales conforman entonces resultantes diferentes del mismo proceso de avance del capitalismo sobre áreas naturales protegidas. Así, en colonia *A* durante la última década nacieron pretensiones de autonomía (VAN DER PLOEG, 2008) que en la actualidad distancian de forma

temporal a estas poblaciones rurales de agencias externas. Y en el caso de colonia *B*, emergieron en los últimos años capitalizaciones crecientes que actualmente plantean nuevos problemas de organización interna.

En el primer apartado de este artículo se exponen los métodos, técnicas y una caracterización general de ambas colonias. Posteriormente se bosquejan las condiciones sincrónicas de ambas colonias y sus diferenciaciones internas. En el apartado siguiente se analiza como los movimientos de cooperación o resistencia ante proyectos externos a la colonia no pueden ser comprendidos por análisis sincrónicos, sino por los movimientos procesuales y las convenciones establecidas a propósito de las mismas. Finalmente, en las conclusiones se sintetizan las consecuencias de las pruebas y configuraciones sociales sobre las lecturas y predisposiciones de los colonos ante proyectos y agencias externas.

2. Métodos

Se realizaron estadías mensuales y semanales de trabajo de campo durante los años 2011, 2012 y 2013 en San Pedro y sus colonias rurales. A estas estadías corresponden las entrevistas, observaciones, mapeamiento georeferenciado y análisis de mapas catastrales. En segundo lugar, se realizó a partir de datos gubernamentales [2], análisis de correspondencias múltiples (ACM) y de clusters sobre 38 colonos de colonia *B* a fin de explorar y describir condiciones sociales típicas entre colonos de colonias rurales del norte de la RBY. El ACM (GREENACRE, 2008) muestra en los gráficos correspondientes asociaciones y semejanzas entre los perfiles de colonos y sus relaciones con determinadas condiciones sociales, maquinarias, y servicios. En los gráficos, para el caso de los individuos (colonos con lotes propios), éstos “..están tanto más próximos cuanto mayor es el número de modalidades que poseen en común” (ESCOFIER, 1992, p.54), y en el caso de las variables “..a menudo, se interpreta la proximidad entre modalidades de una misma variable como asociación de modalidades y la proximidad entre modalidades de una misma variable como semejanza entre dos clases de individuos” (ESCOFIER, 1992, p. 59). Las variables activas utilizadas en el ACM y sus frecuencias (tabla 1), las variables suplementarias (tabla 2), las variables continuas (tabla 3), las contribuciones de las variables activas a la inercia de los primeros cinco ejes (Tablas 4 y 5), así como los valores propios de los 21 ejes (Tabla 6) se detallan en lo que sigue.

La inercia total del ACM se descompone en 21 ejes (Tabla 6) y se necesitan conservar 10 para retener poco más del 80% de la inercia total. El primer eje explica el 18% de la inercia, y es mucho mayor que el segundo. A partir del eje 5 las diferencias son casi imperceptible, se trata de diferencias muy específicas entre colonos, por eso se tomaron estos primeros 5 ejes para el análisis.

Tabla 1: Distribución marginal de variables activas

Grupo de Edad (años)	Frecuencia	Chiquero	Frecuencia
15 a 24	13	Si	16
26 a 38	13	Sin	22
39 a 60	12	Manga	
Cantidad de lotes		Si	2
Un	36	Sin	36
Dos o más	2	Corral	
Extensión del lote (Ha)		Si	3
Hasta 21	10	Sin	35
23 a 29	12	Potrero alambrado	
30 a 75	9	Si	16
Valores perdidos	7	Sin	22
Relación legal con los lotes		Automóvil	
Propietario	8	Si	5
B CVenta	7	Sin	33
P ocup	10	Camioneta	
Arrend/Prest	4	Si	4
Tenencia Otros	9	Sin	34
Tractor		Camión	
Si	6	Si	1
Sin	32	Sin	17
Motosierra		Galpón de tabaco	
Si	19	Si	19
Sin	19	Sin	19
Depósito			
Si	9		
Sin	29		

Tabla 2: Distribución marginal de Variables suplementarias

Baño instalado	Frecuencia	Televisor	Frecuencia
Baño instalado	2	Si	9
Letrina	36	Sin	27
Tipo de cocina		Radio	
Cocina a gas	2	Si	28
Cocina a leña	25	Sin	8
Ambas cocinas	7	Electricidad	
Fogón/otros	2	Si	19
Heladera		Sin	19
Si	10	Tiene obra social	
Sin	26	Si	15
		Sin	23

Tabla 3: Distribución marginal, media y desvío estándar de variables continuas

Variables	Frecuencia	Media	Desvío estándar
Yerba (ha)	38	1,89	2,75
Té (ha)	38	1,16	2,38
Tabaco (ha)	38	1,2	2,65
Forestación (ha)	38	1,61	2,87
Monte (ha)	38	4,88	5,72
Ganado vacuno	38	3,74	5,25

Tabla 4: Contribuciones de las categorías activas en el ACM

	Peso relativo	Dist. al origen	Eje 1	Eje 2	Eje 3	Eje 4	Eje 5
Edade (año)							
15 a 24	2,281	1,92308	1,54	2,10	5,20	0,20	4,94
26 a 38	2,281	1,92308	0,97	1,15	7,89	2,99	0,15
39 a 60	2,105	2,16667	0,07	0,16	0,30	5,14	7,37
Cantidad de lotes							
Un	6,316	0,05556	0,02	0,14	1,09	0,04	0,19
Dos o más	0,351	18,00000	0,43	2,60	19,61	0,76	3,36
Extensión Lote 1 (Ha)							
Hasta 21	1,754	2,80000	0,05	5,97	4,54	0,24	10,80
23 a 29	2,105	2,16667	1,18	8,46	0,24	8,45	0,05
30 a 75	1,579	3,22222	1,57	0,16	1,44	15,27	7,15
Relación legal con los lotes							
Propiet	1,404	3,75000	2,45	9,56	0,60	2,65	1,09
B CVenta	1,228	4,42857	0,53	1,94	2,05	1,91	1,04
P ocup	1,754	2,80000	3,19	1,12	2,04	3,87	6,15
Arrend / Prest	0,702	8,50000	1,98	1,40	9,20	1,30	14,30
Tenencia Otros	1,579	3,22222	9,38	0,05	2,35	0,99	3,21
Tractor							
Si	1,053	5,33333	2,32	17,50	0,03	0,00	4,26
Sin	5,614	0,18750	0,44	3,28	0,01	0,00	0,80
Motosierra							
Si	3,333	1,00000	4,72	0,02	0,59	0,16	6,84
Sin	3,333	1,00000	4,72	0,02	0,59	0,16	6,84
Galpón de tabaco							
Si	3,333	1,00000	6,35	1,54	0,08	5,26	0,05
Sin	3,333	1,00000	6,35	1,54	0,08	5,26	0,05

Tabla 5: (Continuación de la Tabla 4) Contribuciones de las categorías activas en el ACM

	Peso relativo	Dist. al origen	Eje 1	Eje 2	Eje 3	Eje 4	Eje 5
Depósito							
Si	1,579	3,22222	4,97	2,96	10,52	0,27	3,36
Sin	5,088	0,31035	1,54	0,92	3,26	0,08	1,04
Chiquero							
Si	2,807	1,37500	7,10	0,89	1,21	2,04	0,01
Sin	3,860	0,72727	5,16	0,65	0,88	1,48	0,01
Manga							
Si	0,351	18,0000	0 3,35	5,18	3,00	0,04	1,20
Sin	6,316	0,05556	0,19	0,29	0,17	0,00	0,07
Corral							
Si	0,526	11,66670	1,59	5,44	12,14	2,12	6,38
Sin	6,140	0,08571	0,14	0,47	1,04	0,18	0,55
Potrero alambrado							
Si	2,807	1,37500	6,18	0,75	2,67	0,35	1,21
Sin	3,860	0,72727	4,49	0,55	1,94	0,25	0,88
Automóvil							
Si	0,877	6,60000	6,68	2,18	0,01	0,25	0,19
Sin	5,789	0,15152	1,01	0,33	0,00	0,04	0,03
camioneta							
Si	0,702	8,50000	1,16	16,49	0,28	5,64	4,80
Sin	5,965	0,11765	0,14	1,94	0,03	0,66	0,56
Camión							
Si	0,175	37,0000	1,43	2,04	1,55	31,08	0,68
Sin	6,491	0,02703	0,04	0,06	0,04	0,84	0,02

Tabla 6: Valores propios, porcentaje, y porcentaje acumulado de los 21 ejes (traza de la matriz 1.40000)

Num	Val. Propios	%	% acum.
1	0,2614	18,67	18,67
2	0,2031	14,51	33,18
3	0,1462	10,44	43,62
4	0,1075	7,68	51,30
5	0,1002	7,16	58,46
6	0,0906	6,47	64,93
7	0,0767	5,48	70,41
8	0,0671	4,79	75,20
9	0,0558	3,99	79,19
10	0,0521	3,72	82,91
11	0,0432	3,09	86,00
12	0,0406	2,90	88,90
13	0,0353	2,52	91,42
14	0,0308	2,20	93,62
15	0,0217	1,55	95,17
16	0,0204	1,46	96,63
17	0,0170	1,22	97,85
18	0,0122	0,87	98,72
19	0,0091	0,65	99,37
20	0,0062	0,45	99,81
21	0,0026	0,19	100,00

Categorías presentes en el análisis como *colonos menos capitalizados*, *colonos más capitalizados*, o las *clases de colonos*, son categorías externas a los colonos y elaboradas como aproximación al sentido práctico de los mismos. Más adelante retomando fragmentos de observaciones en terreno, volvemos sobre el tema de la adecuación de las categorías y reflexiones de colonos, en torno a las regularidades ambientales y sociales de la zona. El posterior análisis cluster fue realizado sobre el ACM a partir de una clasificación ascendente jerárquica sobre los primeros 5 ejes factoriales (58% de la inercia total [Tablas 4 y 5]). El objetivo del análisis cluster fue el de clasificar a los colonos en tres grupos diferentes, de manera que las observaciones al interior de un grupo sean muy similares entre sí, y muy disimilares a las de otros grupos. Esta estrategia trata de describir las diferencias activas al interior de las colonias, que a la vez son acordes con distinciones nativas entre colonos *más grandes*, y colonos *más chicos*.

3. Zona de estudio

Las colonias A y B (figura 1) lindantes con la RBY comparten entre sí características tales como: distancia respecto a centros urbanos, difícil acceso mediante caminos de tierra, y dependencia estrecha de diversos factores ambientales tales como montes nativos, tierra y agua, para la subsistencia y progreso material de sus habitantes. En la zona predominan suelos de baja fertilidad, ligados a zonas de montes desbrozados o cercanos. En general, los suelos son altamente susceptibles a la erosión por la pedregosidad presente fundamentalmente en zonas de pendientes pronunciadas. Las precipitaciones pluviales de la zona son abundantes, de más de 2.000 mm anuales. Y los pobladores rurales, pequeños y medianos productores, se encuentran en general abocados a cultivos combinados de subsistencia (mandioca, maíz, zapallo, además de verduras y hortalizas) e industriales (yerba mate fundamentalmente, tabaco, te, pinos y eucaliptos). Las características de los factores [3] ambientales, de las principales actividades económicas, y de equipamientos no explican las diferencias de capitalización debido a que son más o menos constantes en todas las colonias al igual que los saberes y prácticas acerca de actividades agrícolas, la tierra, el agua, y la vegetación.

4. Condiciones sociales y capitalización de colonos

A partir del ACM y del análisis clusters de una parte de colonia «B», caracterizamos la estructura típica de las diferencias internas de las colonias del norte de la RBY. Estas diferencias corresponden a perfiles de colonos según (a) principales equipamientos y condiciones sociales (Figura 2), (b) principales bienes y servicios (Figura 3) (c) y según su pertenencia a clases y actividades productivas (Figura 4).

Las modalidades de los colonos *menos capitalizados* (sector derecho, inferior y superior) muestran que en general éstos no tienen manga, galpón, chiquero, depósito, corral, camión, camioneta, tractor, automóvil, potrero, y motosierra, son arrendatarios/prestatarios o poseen otro régimen de tenencia de la tierra (lote prestado o sujeto a arreglos particulares con amigos o parientes dueños), en general el tamaño de los lotes que ocupan llega hasta 21 hectáreas, y los colonos a cargo tienen edades de 39 a 60 años y de 26 a 38 años. En las colonias A y B esto involucra en general a colonos adultos que ya formaron familias, y se encuentran abocados a tratar de adquirir algún comprobante legal que les permita usar y planificar con alguna seguridad las actividades productivas de los lotes que ocupan. Por otro lado, las modalidades asociadas a los «colonos medios» (sector de la izquierda-superior) son la posesión de corral, depósito, chiquero, galpón, manga, lotes de 30 a 75 hectáreas, dos lotes y más, boleto de compra-venta y permiso de ocupación. Estos colonos, se encuentran «más asentados» que los primeros. Con algún comprobante legal acerca de la propiedad de sus tierras, pueden dedicarse con más seguridad a la adquisición de más tierras para sus hijos, y al mejoramiento de las instalaciones para la producción de animales bovinos, chanchos o gallinas, entre otros. Finalmente, el perfil de los colonos *más capitalizados* (izquierda, inferior) incluye la tenencia de motosierra, tractor, camioneta, potrero, y lotes de 23 a 29 hectáreas, con propietarios de edades de 15 a 24 años.

La dotación de equipamientos y las condiciones sociales de los colonos, están ligados a bienes y servicios básicos. Los colonos menos capitalizados se caracterizan, a la derecha del factor 1 en la Figura 2, por categorías como *fogón/otros* (para cocinar), *letrinas*, *sin televisión*, *sin radio*, *sin electricidad*, *sin heladera*, y *sin obra social*. Mientras que los colonos más capitalizados poseen *baño instalado*, *televisión*, *obra social*, *electricidad*, *heladera*, y *ambas cocinas*.

La clase 1 (Figura 4), creado a partir del análisis cluster sobre el ACM anterior, es de 15 colonos, este grupo conforma el 40% del total y constituyen el grupo de los colonos menos capitalizados. Al interior de esta clase nadie tiene galpón y depósito, 14 (93%) no tienen chiquero y potrero, y 9 (60%) de ellos tienen lotes bajo un régimen de tenencia diferente al boleto de compra-venta, el permiso de ocupación o la propiedad.

La clase 2 (Figura 4) es de 18 colonos, forman el 47% del total y son los colonos medios de esta parte de la colonia, 17 (94%) de ellos poseen galpón, 9 (50%) tienen permisos de ocupación, 12 (67%) tienen chiquero, y 8 (44%) tienen depósito. La clase 3, son 5 personas, conforman el 13% del total y son el grupo de los colonos más capitalizados. Todos ellos (100%) tienen tractor y heladera, y 4 (80%) tienen camioneta, así como ambas cocinas (a leña y a gas) y son propietarios de sus lotes. La dirección de las flechas en la Figura 4 se orienta al grupo que concentra el incremento de la producción y el tamaño de las mismas indica la magnitud de crecimiento. De modo que la producción mayoritaria de té y yerba pertenece a la clase de

Figura 1: Delimitación aproximada de las colonias «A» y «B», a partir de mapa catastral del departamento San Pedro. Elaboración propia.

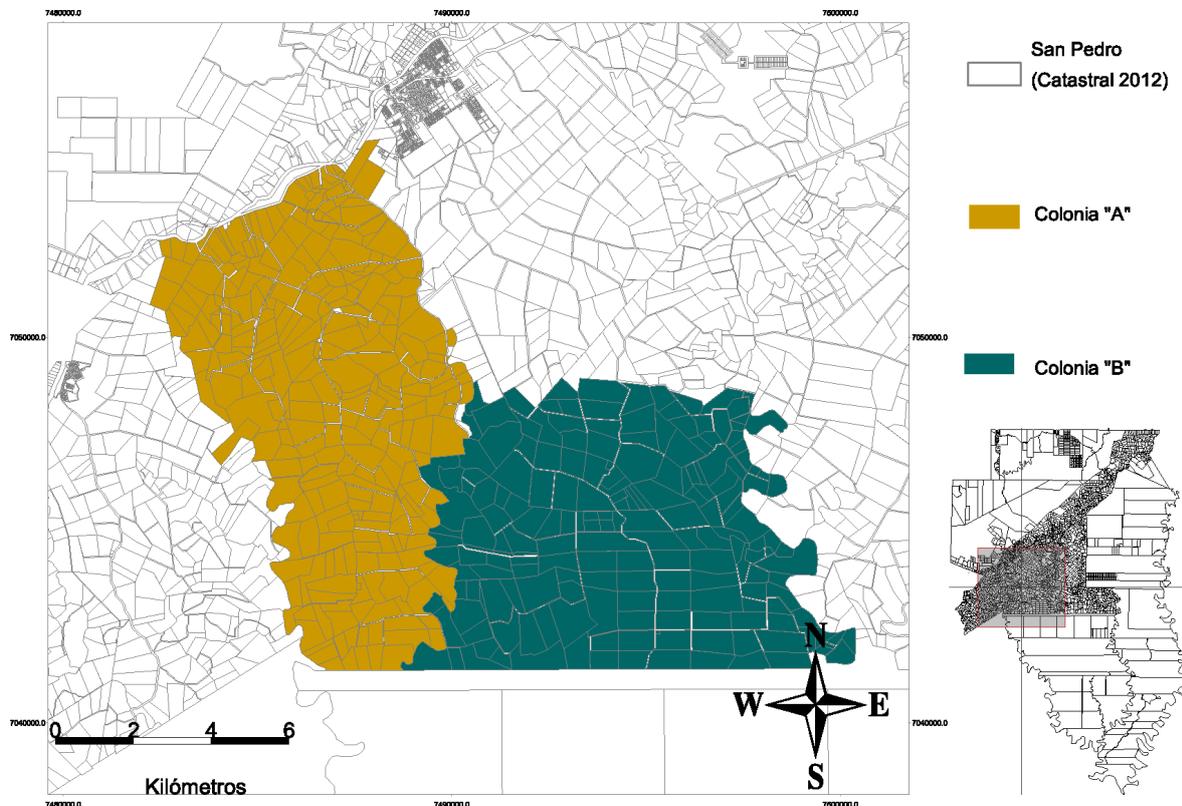


Figura 2: ACM. Modalidades activas en el primer plano factorial: equipamientos y condiciones generales.

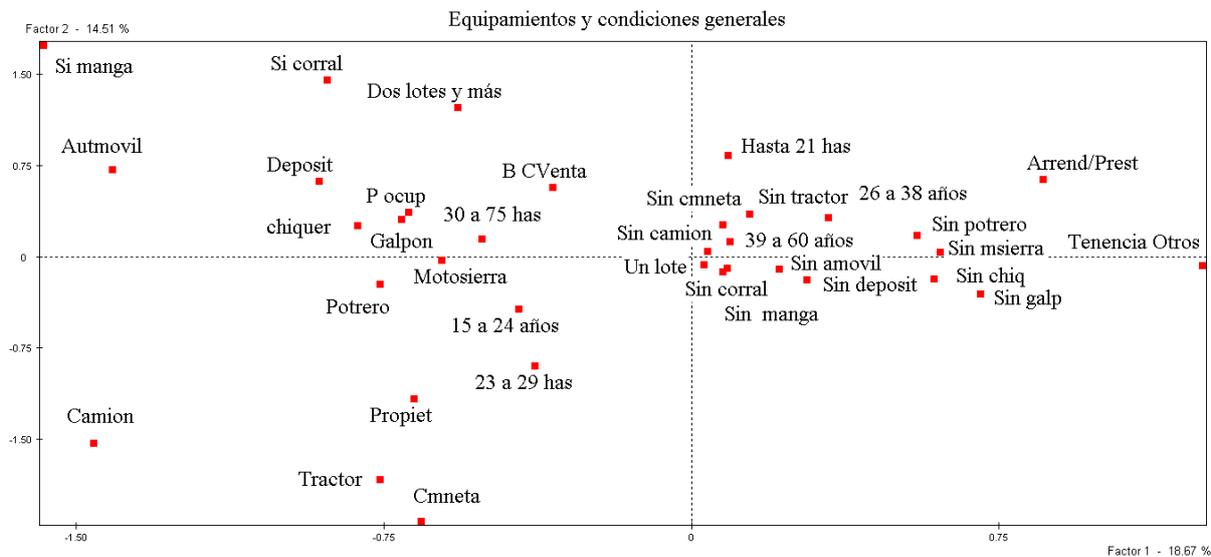


Figura 3: Modalidades suplementarias en el primer plano factorial: bienes y servicios básicos

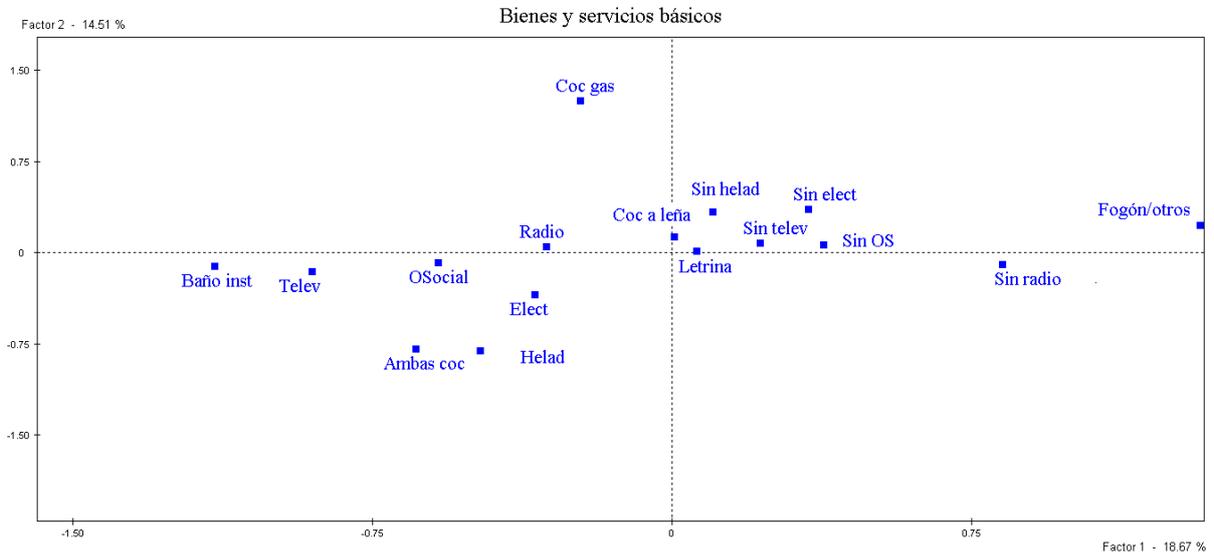
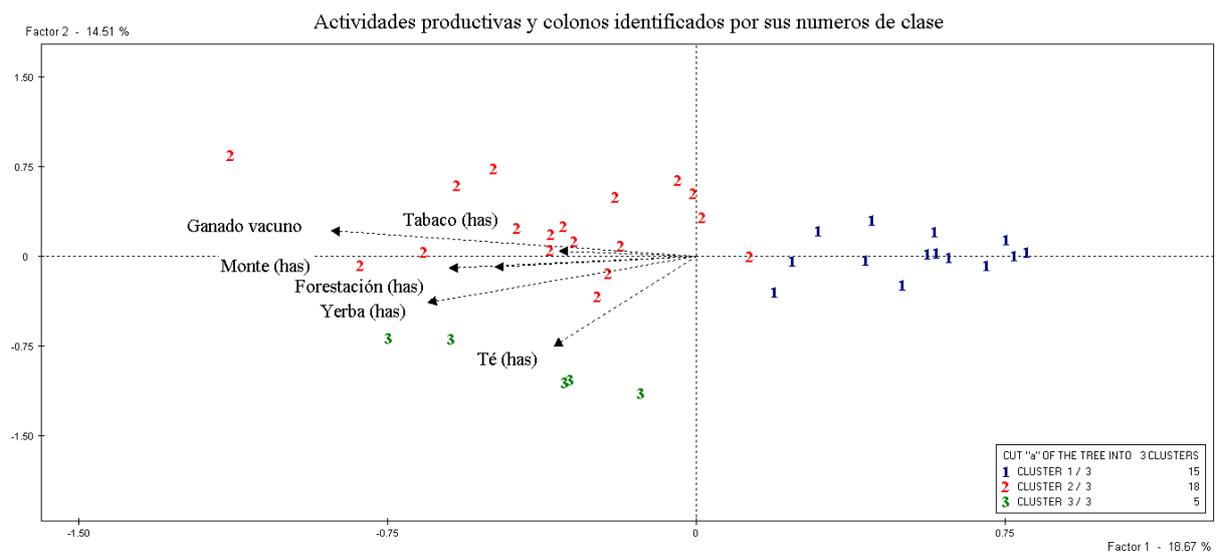


Figura 4: Proyección de las clases de colonos y actividades productivas en el primer plano factorial



los colonos más capitalizados, mientras que el tabaco, el ganado vacuno, el monte y la forestación en lotes propios se asocian más a los colonos medios.

Esta descripción micro de una parte de colonia *B*, limítrofe con la RBY, distingue las principales modalidades de maquinarias, usos del suelo entre otros que organizan las diferencias en una colonia típica del norte de la RBY. Solo la disposición cuantitativa de estas diferencias sería diferente si se dispusiera de datos censales sobre las colonias *A* y *B*. Las intervenciones de los colonos sobre el ambiente de sus lotes son acordes entonces a sus condiciones sociales y a la disponibilidad de maquinarias, y servicios; en otras palabras los usos del suelo y las estrategias de reproducción en lo que a agricultura concierne son diferentes para los tres tipos de colonos descriptos. Pero los conjuntos de maquinarias, condiciones y usos del suelo entre otros, no explican los movimientos diacrónicos de cooperación o resistencia de los colonos hacia proyectos, propuestas, y planificaciones de agencias externas, tendientes a transformar la inserción de las colonias en mercados y circuitos turísticos o industriales.

A pesar de saberes y prácticas de los habitantes de colonia *A* y *B*, ajustados al ambiente y compartidos por poblaciones de las colonias en general, a pesar de la desigual distribución de condiciones, maquinarias y otros, nos preguntamos ¿por qué unos tienden a gestionar el ambiente mediante organizaciones colectivas y ligadas a agencias externas, y otros prefieren actuar involucrándose fundamentalmente con sus grupos familiares y al interior de sus propios lotes, o asociándose con vecinos particulares?. ¿Cuáles son las principales diferencias del avance del capitalismo en estas colonias, según la configuración de relaciones entre colonias y agencias externas?

5. Acerca de las figuraciones sociales

La Colonia *A* (Figura 5) posee lotes de menor extensión que colonia *B*, el promedio del tamaño de los lotes es de 20,20 has (hectáreas), el lote más pequeño no llega a 1/2 has., mientras el mayor es de 92, 86 has. En esta colonia hay aproximadamente 312 lotes que en su totalidad conforman unas 6.304,81 has.

En los últimos años los habitantes de colonia «A» hicieron frente a problemas como la falta de energía eléctrica, caminos en mal estado, precios bajos para la yerba mate y la escasez de agua para consumo y producción, entre otros.

Desde el año 2007 una cadena de acontecimientos muestra una gran presión de los colonos tendiente a que se generen vínculos con agencias gubernamentales y empresas, que dieron por resultado el logro de varias de las demandas de la colonia. El primer eslabón frecuentemente citado por los colonos y agencias externas se encuentra en el momento en que los colonos comienzan a tratar sus problemas fortaleciendo sus estrategias como colectivo, a partir de varios intentos de consolidación de una organi-

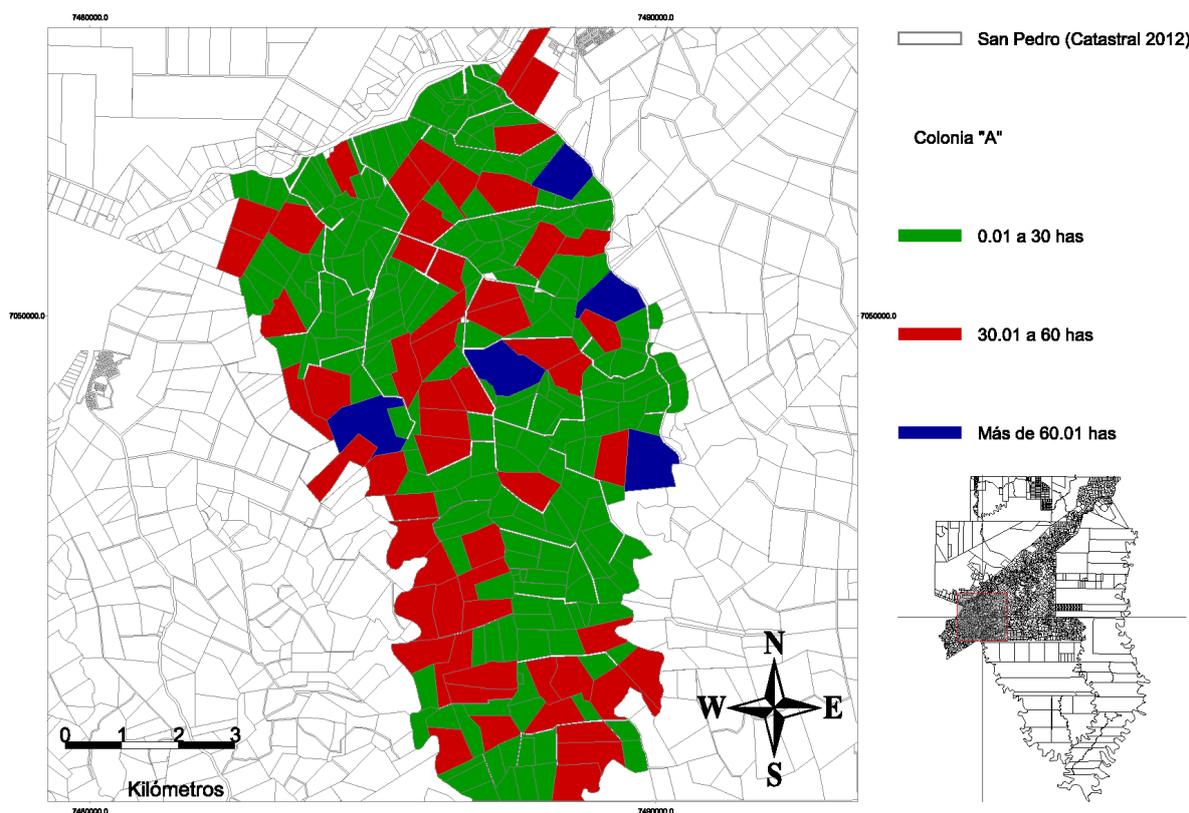
zación de productores. Luego de estos intentos fue creada de una cooperativa para tratar diversos problemas de la colonia y tratar de lograr un *crecimiento integral* de la misma, surge así la *Cooperativa de colonia A*. Organizamos como la UTTERMI (Unión de Trabajadores Técnicos Rurales de Misiones), y la agencia estatal INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), acompañaron de forma sostenida la consolidación de nuevos agentes y proyectos de la colonia. Ambas partes, colonos y miembros de agencias involucradas están de acuerdo acerca de cómo comenzó el proceso que llevó a obtener resultados exitosos con los proyectos de la colonia:

- a) Uno se compromete y tiene que encapricharse, yo me cansé de pelear para que salga lo del agua para todos, ellos solo dijeron que se podía hacer, y hasta ahora se puede pero siguen apareciendo problemas pero todos de organización (colono, 19/02/13),
- b) Primero probamos nosotros, pusimos incluso plata de nuestros bolsillos, ellos ayudaron y por suerte salió bien, porque nadie sabía bien cómo encarar y si tiene realmente sentido el tema de la cooperativa (colono, 18/02/13),
- c) de dónde surgió?... es difícil, pero creo que ellos comenzaron, ellos se organizaron y comenzaron a insistir, a plantear la necesidad de solucionar el tema de la yerba, y salió bien... y después el agua, y pudimos ayudar en algunos aspectos (funcionario gubernamental, 13/02/13),
- d) Ellos nunca decidieron solos, pero están ahí, entonces uno va y consulta y discute, así fue que empezamos a ver la posibilidad de solucionar el tema del agua, y la yerba. (colono, 19/02/13).

Algunos de los resultados conseguidos por los colonos agrupados, en los últimos siete años, son dos acueductos que producen agua potable para más de 100 familias a partir del tratamiento de agua superficial (lo cual implica conservación de zonas de montes en áreas de influencia de arroyos aledaños); una cooperativa que ha logrado entre otras cosas, vender la yerba mate de los colonos asociados a precio de pizarra a acopiadores locales (una rareza en San Pedro); un secadero de yerba mate tipo barbacuá [4] a disposición de la cooperativa, entre otros. No obstante, nuevos tipos de conflictos comienzan a exigir soluciones, y todos ellos son conocidos por los colonos mismos como «problemas internos» de la colonia, y de la cooperativa. La diferenciación y control interno de la organización de colonos, comienza a constituirse de una forma más acelerada que en años anteriores, y no queda claro cómo administrar responsabilidades, reconocimientos, y sanciones:

- e) Yo les dije tienen que controlar, pero ellos (INTA) no van a controlar porque no pueden estar en todo y todo el tiempo, y muchos no toman conciencia de que tenemos que solucionar de raíz algunas cosas (colono, 08/04/13),

Figura 5: Delimitación de colonia A, según mapa catastral de San Pedro. Elaboración propia



f) hay algunos avivados que en lugar de usar el agua para cocinar, lavar ropa, casa o lo que sea, empieza a construir canaletas y sistemas de riego para sus chacras, y eso no estaba planificado, eso cada uno tiene que buscar su propia manera (colono, 08/04/13).

g) Le sacamos de la cooperativa, no podía tener el puesto que tenía, no era de la colonia... vivía más en el pueblo que acá, no se puede confiar así (colono, 02/08/13).

h) Si hay mucha ganas de participar, pero ni uno de allí sabe lo que es manejar un secadero, y creen que es fácil, mi papa tuvo un secadero y yo de chico conozco como funciona (colono, 03/08/13).

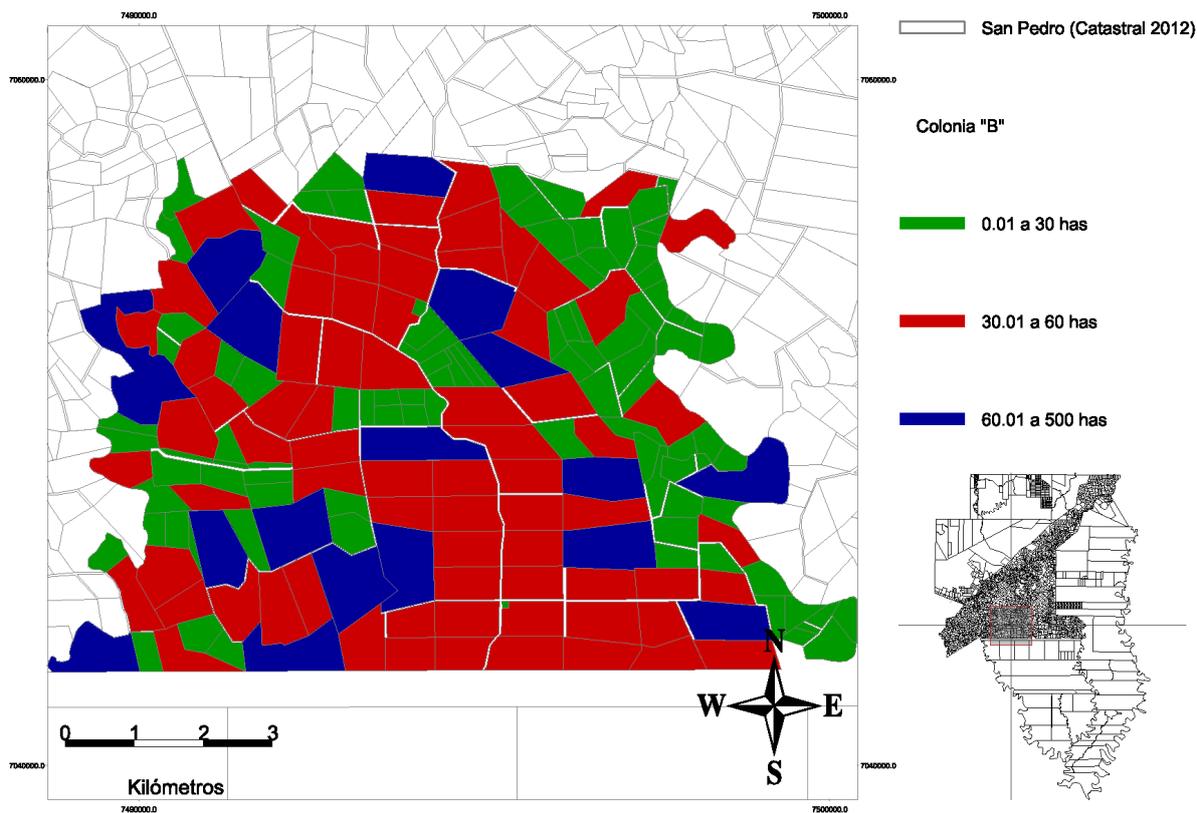
La mayoría de los problemas actuales de la agrupación de colonos se encuentra en cómo distribuir responsabilidades y reconocimientos entre vecinos. Algunas regularidades de la economía afectiva y política de la colonia son la exigencia ciertos pre-requisitos para juzgar a alguien como *colono*, y a vez como *buen colono*. Así, suele emerger en entrevistas y conversaciones la importancia de, 1) poseer la propiedad de un lote en la colonia, y vivir por mucho tiempo en él, y 2), poseer parientes o progenitores reconocidos por su colaboración con vecinos de la zona. Estas dos amplias categorías *en el papel* pueden englobar gran parte de las razones regulares invocados por colonos para

apoyar o denigrar a otros colonos h) “No, ellos ni siquiera estaban cuando se gestionó la escuela, son colonos nuevos, tienen una idea de lo que significa cuando le cuentan, ellos no vivieron eso” (colono 03/08/13), g) “El papá de él fue uno de los primeros, y el bueno, toda la familia de ellos siempre trabajó mucho” 02/08/13).

Por otra parte, las relaciones de colonia A con las empresas madereras (otras agencias externas) es casi nula, debido que la madera extraída de los lotes internos de la RBY no salen por los caminos de esta colonia. El accionar de los madereros no está expuesto a la cotidianidad de los colonos, con lo cual no forma una parte recurrente de sus reflexiones, denuncias y críticas. Estas son características regulares de las relaciones de las empresas madereras con los colonos, antes que la estructura interna de los *madereros* como en general son conocidos en la zona. Los *madereros* son agentes privados con objetivos de lucro vinculados de muy diferentes maneras con la explotación de forestaciones de varias especies de pinos, y plantas nativas. Dentro de esta categoría existe una complejidad creciente y cambiante que incluye desde peones de raleo, a propietarios de lotes internos de la RBY, propietarios de secaderos de yerba mate, aserraderos, carpinterías, *encargados* de lotes privados, transportistas y dueños de maquinarias para extracción de madera, entre otros.

La Colonia B (Figura 7) posee lotes de mayor extensión que colonia A, el promedio del tamaño de los lotes es de 32,90 has, el lote más pequeño es de casi de 1 ha y el

Figura 6: Delimitacion de Colonia B, según mapa catastral de San Pedro. Elaboración propia



mayor es de 130, 47 has. En esta colonia existen unos 190 lotes que en su totalidad conforman unas 6.251,61 has. En San Pedro, esta colonia es conocida como una de las más pujantes y activas a nivel económico-productivo. El primer eslabón citado por colonos y agencias externas para describir sus mutuas relaciones refiere al año 2005, cuando los colonos comenzaron a presionar a agencias gubernamentales y no gubernamentales para tratar problemáticas ligadas a: energía eléctrica, arreglo de caminos, emprendimientos laborales para jóvenes, centro de salud, colegio secundario, y otros. El segundo eslabón que funciona como un mojón de estas interdependencias se forma en el 2007 cuando un grupo de colonos organizados informalmente decidió ocupar de forma temporal tierras de un lote privado de la RBY, con el objetivo de repartir estas tierras si fuera posible y sino, de presionar a organismos gubernamentales y propietarios para hacer públicas, y exigir soluciones a las demandas de la colonia. A partir de allí comenzaron una serie de actividades que involucraron al Ministerio provincial de Ecología y a las ONG´s de conservación y desarrollo Petjades y Fundación Vida Silvestre Argentina. A partir de este conflicto surgieron mejoras temporales en el servicio de salud infantil, así como ayuda oficial para que los vecinos tramiten el documento nacional de identidad, acompañamiento en la formación de una cooperativa, talleres temporales y la construcción de un aula satélite. No obstante, las intervenciones del Ministerio de Ecología no fueron sostenidas en el tiempo, debido a la

desinversión creciente en actividades de promoción y educación sustentable, gestión de conflictos, e incluso control y vigilancia en áreas naturales protegidas. Esto revivió reclamos, quejas, y el estancamiento actual en términos de capitalización colectiva de esta colonia [5]. Desde la perspectiva legal de las actas labradas a propósito del conflicto esta cadena de acontecimientos comenzó con una intrusión seguido de desalojo, y el primer movimiento fue el de los colonos implicados en prácticas ilegales. Pero para estos colonos no hubo intrusión y tampoco desalojo, de hecho tampoco hubo ocupación.

- d) No intrusión no...usurpación como dijeron no, [gesto de fastidio] lo que se hizo fue presionar a esa gente que hace oído sordo a los que viven de la chacra... (colono, 12/02/12),
- e) Ocupación no da para decir, pero vinieron una vez los de ecología por un apriete que le hicimos más al fondo, pero no fue nada, si la gente entra de en serio no le saca nadie... (colono, 14/02/13).

Los colonos acusan a agencias gubernamentales, no gubernamentales y medios de comunicación de no denunciar las principales transformaciones ecosistémicas de la zona, y de no aportar al mejoramiento de sus condiciones sociales y acceso a servicios en general (salas de salud, electricidad, agua potable, entre otros).

- (f)ellos comen de la misma olla, por eso le

decís y no te dan pelota, arreglan las cosas entre ellos, y cuando necesitan vienen buenitos (colono, 16/02/12),

(g) ... y esa gente que trabaja en el monte, en las propiedades, manera de cazar chamigo [...] yo les dije a esos guardaparques, controlen bien a los que no viven en la colonia, uno no anda tumbando montes, vendiendo rollos, cazando con 4x4, uno no tiene un sueldo como ellos [guardaparques] (colono, 19/02/12),

(h)... no tienen idea de lo que es vivir en la chacra...todo inventado, leer uno y otro diario, es solo para calentarse [...](colono, 11/02/12),

o de otra forma,

(i)...si vos crees lo que ellos [medios] dicen, entonces el colono pasa bien, gana plata, come bien, los hijos estudian...pero todo mentira, lo poco que se tiene cuesta... años y años cuesta poner la luz, y nadie te ayuda (colono, 12/02/12),

(j) claro, vienen y vos te reís [agencias gub] y dicen esta bien, le gusta esta bien, esta feliz...y eso es por pavo nomas (colono, 11/02/12).

Las relaciones entre colonia *B* y las empresas madereras son diametralmente opuestas al caso de colonia *A*. En colonia *B* los camiones cargados con rollos de madera y maquinarias para extracción de madera, circulan todos los días incluso fines de semana. De modo que las principales críticas, y la mayoría de las reflexiones de los colonos del lugar señalan el problema de la explotación descontrolada del monte nativo por parte de los empresarios madereros, en relación con el estancamiento y empobrecimiento de los habitantes de la zona.

6. Conclusiones

El ACM es una técnica de estadística multidimensional (LEBART, 1989 y 2003; MOSCOLONI, 2005) extendida en buena parte a partir de los usos de la misma por parte de Bourdieu (1979) y otros trabajos suyos posteriores, como señala Baranger (2009). El modo relacional del modo de operación de esta técnica, permite bosquejar tipologías de asociaciones entre condiciones sociales de colonos, maquinarias, y producción agrícola. La descripción estructural de los colonos a partir de este análisis, es adecuada para ilustrar de manera sintética, el papel de equipamientos, maquinarias, disponibilidad de tierras, y usos del suelo, en la conformación de tipos de colonos bien diferenciados en terreno por los mismos colonos. No obstante, la tipología resultante depende absolutamente de los datos disponibles para el análisis, y en muchos casos, como este, no se disponen de algunos datos necesarios debido a los fines administrativos que predominan en las intervenciones sociales de las agencias externas en las colonias.

Los habitantes de ambas colonias *A* y *B*, están inmersos en relaciones capitalistas. Aunque en muy pequeña escala (comparados con empresas madereras, y grandes propietarios de la RBY). También ellos comienzan a sujetarse a las exigencias de capitalización de las configuraciones sociales. De modo que las diferentes predisposiciones de los colonos ante los procesos de capitalización en las colonias *A* y *B*, encuentra su explicación en el resultado de las contiendas políticas y sociales a las que se someten y resisten formando parte de colectivos. Se realizaron entrevistas en campo a productores hombres y mujeres colonos, a fin el rediseño de las interdependencias sociales en las que se enmarcan cada una de las apuestas y respuestas de agentes externos y colonos.

Colonia *A* se encuentra en una etapa posterior respecto a colonia *B* a propósito de procesos de capitalización. En la última década la colonia *A* se transformó en el tipo de agrupación que es buscada por las agencias externas para desarrollar proyectos productivos, lo cual permitió su inserción en el circuito industrial y en mercados extra-locales. En términos de Boltanski y Chiapello los colonos de *A* recurrieron a pruebas legítimas “El paso de la prueba de fuerza a la prueba de grandeza legítima presupone un trabajo social de identificación y cualificación de los diferentes tipos de fuerzas que deben ser distinguidas y separadas unas de otras.” (2002, p. 41). Es así como en 2007 fue creada con nombre, estatuto, objetivos, y socios una cooperativa, es decir un grupo pasible de ser distinguido e identificado con los intereses de los colonos. A partir de aquí se volvió para los términos locales, en una *colonia fuerte*. Los organismos gubernamentales y las empresas a su vez alentaron la creación de estas formas organizativas (burocráticas) con objetivos (incremento de beneficios a partir de tecnologías, creación de valor agregado, entre otros) y forma de organización similares a los suyos. La colonia estaba dispuesta a aceptar las reglas de agencias externas con anterioridad al establecimiento de vínculos con éstas. El respeto por la propiedad privada, prácticas sustentables (conservación de sectores de montes en chacras y zonas aledañas a arroyos), estatutos legales y formales, organización jerárquica, entre otros.

En cambio, el proceso vivido por la colonia *B*, corresponde a los pasos previos al inicio de una posible capitalización sustentable. La colonia atravesó un periodo de *prueba de fuerzas* con agencias gubernamentales (Ministerio de ecología), propietarios de lotes internos de la RBY, y empresas madereras. A la vez se pusieron también los colonos a prueba, desafiando la justicia de las divisiones legales de prioridades privadas y territorios (desafiando también a las reglamentaciones conservacionistas de la Reserva de Biosfera, y a las reglamentaciones provinciales y nacionales sobre áreas naturales protegidas). Los colonos de *B* discutieron y discuten las justificaciones legales con las que fueron intervenidos (usurpación y daño, intrusión, ocupación, desalojo). Los reclamos, y las resignificaciones producidas por habitantes de la colonia *B*, hacen el intento de “...deslegitimar los espíritus anteriores y privarles de su eficacia” (BOLTANSKI; CHIAPELLO, 2002, p. 38).

Pero el *espíritu* que los colonos de *B* quieren desterrar viene imponiéndose al sentido común de la población de Misiones hace décadas, a partir de las numerosas pruebas de fuerzas sucedidas entre agencias estatales y colonos; se trata en síntesis del "...carácter justo del orden revelado por la prueba." (BOLTANSKI; CHIAPELLO, 2002, p. 41). Se trata de un orden impuesto mediante la violencia física y simbólica, incluyendo desalojos violentos con fuerzas policiales, pero también mediante artículos académicos, folletines, notas periodísticas y otros (SCHIAVONI, 2005, 2006 y 2008). De modo que el estado actual de las relaciones de colonia *B* con agencias externas, exige de estas últimas un movimiento positivo de acercamiento para volver a equilibrar las interdependencias sociales entre ambas.

Ambas colonias poseen rasgos compartidos con otras colonias de San Pedro, el eje de estas similitudes radica en las configuraciones de relaciones entre cada colonia y las agencias externas. De diferentes maneras todas las colonias se ven sometidas a tipos de intervenciones externas que ellas mismas impulsan y que no pueden controlar completamente. Esta falta de regularidad en las relaciones entre agencias externas y colonias, se debe en buena parte a que las agencias gubernamentales involucradas con las colonias rurales tratan a los habitantes de las colonias de una forma dual, como sujetos políticos y como agentes desfavorecidos. Como sujetos políticos necesitan ser militantes y apoyar las causas de las agencias gubernamentales, solo así serán tratados sus conflictos como relativos a agentes desfavorecidos. Aceptar la agencia política de los colonos incluso para modificar y crear programas locales de desarrollo, organización y resistencia, no es usual, ellos suelen ser tratados como sujetos que tienen que ser enseñados, domesticados, y entrenados por agentes cualificados y formados para imponer objetivos externos definidos de antemano.

Notas

[1] Agencias gubernamentales (ligados a diferentes ministerios), ong's ambientalistas, propietarios de lotes internos de la RBY, empresarios madereros, medios de comunicación, colonos y organizaciones de colonos.

[2] Encuestas producidas por AMIRBY (Área de Manejo Integral de la RBY) en el 2007. Inédito.

[3] El término «factores» refiere a conjuntos de variables.

[4] Gracias a subsidio del FET-Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, gestionado con el apoyo del INTA.

[5] A la ausencia del accionar de otras agencias, debe agregarse la preponderancia histórica en la colonia de emprendimientos privados (laminadoras, secaderos, carpinterías, aserradero), junto a la producción y comercialización también privada de cultivos industriales (yerba, te, pinos), los cuales refuerzan el estancamiento de proyectos colectivos.

Referencias

- BACHERLARD, Gastón. La formación del espíritu científico. México D.F.: Siglo XXI. 2000.
- BARANGER, Denis, 2008: La construcción del campesinado en Misiones: de las Ligas Agrarias a los "sin tierra". In SCHIAVONI G (Comp.). En Campesinos y agricultores familiares. La cuestión agraria en Misiones a fines del siglo XX. Buenos Aires: Ciccus. 2008.
- BARANGER, Denis; NIÑO, Fernanda; SIMONETTI Eduardo. Construcción de una tipología de los ocupantes de tierras privadas en Misiones. En BARTOLOME, L.; SCHIAVONI, G. (Comp.) Desarrollo y estudios rurales en Misiones. Buenos Aires: Ciccus. 2008.
- BARANGER, Denis; NIÑO, Fernanda. Construcción y análisis de datos. Introducción al uso de técnicas cuantitativas en Ciencias Sociales. Posadas: Editorial Universitaria, UNaM. 2008.
- BARTOLOME, Leopoldo. Colonos, Plantadores y Agroindustrias: La Explotación Agrícola Familiar en el sudeste de Misiones. Revista Desarrollo Económico Vol. XV N° 58, pp. 239-264. IDES, Buenos Aires. 1975
- BARTOLOME, Leopoldo. Base Social e Ideología en las Movilizaciones Agraristas en Misiones entre 1971 y 1975. Desarrollo Económico. Vol. 22 N° 85, pp. 25-56. IDES, Buenos Aires 1982.
- BOLTANSKI Luc, CHIAPELLO, Eve, El nuevo espíritu del capitalismo. Madrid: Akal. 2002.
- BOURDIEU, Pierre, La distinción. Criterios y bases sociales del gusto. Madrid: Taurus. 1998.
- ELIAS, Norbert, El proceso de Civilización. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1995.
- _____. Sociología fundamental, Barcelona: Gedisa 1982.
- ESCOFIER, Brigitte; PAGÈS, Jérôme Pagès, Analisis Factoriales Simples y Múltiples. Objetivos, Métodos e Interpretación. Bilbao: Editora Universidad Del País Vasco, 1992.
- FERRERO, Brian, El lugar de los colonos. Ambientalismo y transformaciones territoriales en el agro misionero. Revista Theomai, Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo. 2005 In http://revista-theomai.unq.edu.ar/numespecial2005/art_ferrero_num_esp2005.htm (Revisado 22/05/2013).
- _____. Estudio de la gestión territorial y de los recursos naturales, de la población rural del Área de Influencia de la Reserva de Biosfera Yabotí –Argentina-. Buscando alternativas para un desarrollo local sustentable en torno a una Reserva de Biosfera". Posadas: Informe Programa Man and Biosphera. Unesco. 2005b.
- GREENACRE, Michael, La práctica del análisis de correspondencias. Madrid: Fundación BBVA, 2008.
- MOSCOLONI, Nora, Las nubes de datos. Métodos para analizar la complejidad. Rosario: UNR Editora, 2005.
- O' CONNOR, James, Natural Causes: Essays on Ecological Marxism. New York: Guilford, 1998.
- SCHIAVONI, Gabriela, La construcción de los 'sin tierra' en Misiones, Argentina. 2005. En [89](http://revista-</p>
</div>
<div data-bbox=)

- theomai.unq.edu.ar/NUMERO12/artschiavoni12.ht (4 de abril).
- _____. Lecturas para agricultores. Herramientas intelectuales y representaciones de la agricultura familiar en Misiones (Arg.) En Revista de estudios rurales, vol. 6, n^o 12. 2006.
- _____. Los ingenieros y los técnicos. Producción y circulación de conocimientos agrícolas en Misiones. En BARTOLOME, L.; SCHIAVONI, G. (Comp.) Desarrollo y estudios rurales en Misiones. Buenos Aires: Ciccus. 2008.
- VAN DER PLOEG, Jan Douwe, Camponeses e impérios alimentares. Lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização, Porto Alegre: Ediciones UFRGS 2008.