

Consideraciones sobre la economía venezolana: petróleo, Chavismo y la naturaleza política del cambio paralelo.

Carlos Alberto Ramos Torres¹

Resumo

O presente trabalho tem como finalidade uma revisão breve sobre a economia venezuelana nas últimas décadas. O ponto de partida é uma discussão sucinta sobre o petróleo na sua dimensão analítica, à luz do pensamento da Economia Política venezuelana. Seguidamente, é apresentada uma abordagem em perspectiva histórica que destaca elementos relevantes para entender a Venezuela recebida pelo governo do Hugo Chávez, tomando o período que começa no “puntofijismo” (1958) até a crise neo-liberal dos 90’s. Logo, é abordada a assunção da “Revolução Bolivariana”, destacando datas, dados socioeconômicos e as principais transformações na sociedade venezuelana. Por último, é levantada a controvérsia do “câmbio paralelo” na Venezuela, como elemento desestabilizador da economia, mas, na sua dimensão política, porque como será apresentado, não existem variáveis macroeconômicas que expliquem a variação atípica do câmbio a partir de 2013.

Palavras-chave: Economía Política Venezolana; Petróleo; Câmbio Paralelo; Chavismo.

Resumen

Este trabajo se plantea hacer una revisión breve sobre la economía venezolana en las últimas décadas. El punto de partida es una discusión sucinta sobre el petróleo en su dimensión analítica, a la luz del pensamiento de la Economía Política venezolana. Seguidamente, es presentado un abordaje en perspectiva histórica que destaca elementos relevantes para entender la Venezuela que recibió el gobierno de Hugo Chávez, tomando el período que va desde el “puntofijismo” (1958) hasta la crisis neo-liberal de los 90’s. Luego, es abordada la asunción de la “Revolución Bolivariana” destacando fechas, datos socioeconómicos y las transformaciones más importantes en la sociedad venezolana. Por último, se levanta la controversia del cambio paralelo en Venezuela como elemento desestabilizador de la economía pero en su dimensión política, pues como será presentado, no existen variables macroeconómicas que expliquen su variación atípica a partir del año 2013

Palabras clave: Economía Política Venezolana; Petróleo; Cambio Paralelo; Chavismo;

¹ Estudante de Ciências Econômicas: Economia, Integração e Desenvolvimento na Universidade Federal da Integração Latino-americana (UNILA), Foz do Iguaçu, e-mail: carlosramosvp@gmail.com

1. Introducción

El presente trabajo se plantea hacer una revisión breve sobre la economía venezolana en las últimas décadas. El punto de partida es una breve discusión sobre el petróleo. Seguidamente, es presentado un análisis en perspectiva histórica, que busca principalmente, destacar algunos elementos relevantes para entender la Venezuela que recibió el gobierno de Hugo Chávez, tomando el período histórico que va desde el “puntofijismo” (1958) hasta la crisis neo-liberal de los 90’s. Luego, es analizado de forma general, destacando fechas, datos socioeconómicos y las transformaciones más importantes en la economía venezolana con la llegada de la “Revolución Bolivariana”. Por último, se levanta la cuestión del cambio paralelo en Venezuela, un problema agudo y latente en la actualidad.

Venezuela, como objeto de estudio en su totalidad, se constituye como una fuente abundante de controversias para el campo de la Economía Política. Discusiones que van desde la naturaleza misma del petróleo, siendo este la unidad de análisis primordial de la economía contemporánea venezolana; hasta otras contradicciones existentes, como la propia discusión sobre la existencia o no de correspondencia entre las relaciones de producción y el carácter de las fuerzas productivas venezolanas como determinantes o limitantes para la transición post-capitalista. También, la problemática latente sobre la tipología del socialismo y su necesidad histórica de producir la ciencia de la Economía Política del “socialismo del siglo XXI”. Los tópicos anteriormente mencionados, se perfilan actualmente como elementos que ameritan la atención de la economía crítica, y las diversas ciencias sociales.

Sin embargo, el carácter de esta propuesta es más simple, y tratará de presentar mediante hechos y constataciones concretas e históricamente determinadas, elementos para ilustrar la concepción sobre la actual economía de Venezuela buscando contribuir en la construcción y desarrollo de la economía política venezolana. Perspectivas teóricas convencionales, no siempre serían la mejor elección para explicar los diversos fenómenos de la economía venezolana y su particularidad, por eso se opta en el trabajo por el análisis interdisciplinario.

2. Consideraciones sobre el petróleo en Venezuela

La historia del pensamiento económico contemporáneo en Venezuela, muestra que el petróleo cada vez más ha tomado un papel central. Como ejemplo, podemos considerar el pensamiento del economista Alberto Adriani (1937), uno de los primeros en analizar el petróleo desde un paradigma más aproximado a la ciencia, a pesar de que sus escritos reflejen de alguna forma las limitaciones de la época. Esencialmente, Adriani entiende el petróleo como un elemento “extranjero”, haciendo sentido para la época, ya que Venezuela se constituyó en una economía petrolera no por impulso propio, sino por un impulso estrictamente apalancado por el mercado mundial. En 1925, apenas aproximadamente 0,6% de la producción petrolera era para el consumo interno. A esto, Adriani agregaría que la actividad petrolera es “perecedera” y “precaria”.

En este sentido, es posible entender la perspectiva de Adriani en su dimensión política, y las implicaciones que tendría su pensamiento para los posteriores intelectuales en busca de la construcción de una tipología nacional de la economía petrolera venezolana. Sin embargo, la centralidad del análisis en la óptica de la Economía Política, generalmente tiene un punto de partida en una unidad esencial, que es la mercancía (VASAPOLLO, 2013) y en el caso de la obra de Adriani no se logra definir claramente si el petróleo se trata de una mercancía. En otro orden, Arturo Uslar Pietri (1938), a pesar de no ser un economista de formación, tuvo como punto de partida en su análisis sobre la economía petrolera venezolana, la caracterización del petróleo mismo: “el petróleo no es, ni una cosecha ni una renta, sino el consumo continuo de un capital depositado por la naturaleza en el subsuelo”².

No obstante, un “capital natural”, pensando desde la Crítica de la Economía Política de Marx, se constituiría en una categoría vacía, si entendemos que esencialmente el capital es una relación social. Es decir, no existiría un “capital natural” en el sentido que Uslar Pietri lo colocó. Esta definición influenció fuertemente el pensamiento económico venezolano, inclusive el de Domingo Maza Zavala (1985), quien se apropia de esta tipología en sus destacados análisis sobre la economía petrolera venezolana. Es entonces, a nuestro entender, el pensamiento de Asdrúbal Baptista (2010) quien a través de un claro rigor emanado del pensamiento de la Economía Política clásica, consigue llegar a la célula, es decir, a la detección de las diversas contradicciones esenciales del valor que presenta el petróleo, para conseguir descifrar que no se trata de una “mercancía”.

De hecho, coloca Baptista (2010), la idea de admitir el petróleo como un “capital natural”, a *priori*, resulta problemática, pues, pertenece al capital la capacidad de auto-reproducirse, entonces, una contradicción esencial no es otro que el evidente agotamiento del petróleo a medida que se lo usa, es decir, existe una imposibilidad concreta de su auto-reproducción. Esta controversia, sobre el petróleo, es esencialmente rica, principalmente en el campo de la Economía Política. Así, consideraremos la definición o tipología establecida por Asdrúbal Baptista al petróleo, es decir, un “medio de producción no producido”. El Estado venezolano es el propietario del petróleo, por consecuencia, así se constituye, en la visión de Baptista como un “capitalismo rentístico”, que depende estrictamente de la renta producida en el mercado internacional³. Correspondería a otros trabajos de naturaleza científica, rescatar esta discusión tan relevante, principalmente en el ámbito de la Economía Política de Venezuela, para crear a partir de lo más avanzado del pensamiento económico venezolano del petróleo (a nuestro entender el Prof. Baptista y el Prof. Mommer), las nuevas tipologías que respondan a la realidad de la construcción del Socialismo del Siglo XXI.

3. La Venezuela antes de Chávez: “Puntofijismo”

Desde 1958, luego del derrocamiento histórico de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en manos de la Junta Revolucionaria Cívico-Militar⁴, se instalaría en Venezuela un nuevo arreglo político-institucional caracterizado por un sistema populista de conciliación de élites (KORNBLITH, 2003, p. 161). Básicamente sería la convivencia corporativista de tres partidos políticos: Acción Democrática,

² Discurso en la Academia Nacional de Ciencias Económicas 1937.

³ Para profundizar en esta discusión Cf Baptista (2006)

⁴ Para conocer más detalles sobre este episodio histórico: <http://www.psu.org.ve/temas/noticias/23-enero-56-anos-derrocamiento-dictadura-general-marcos-perez-jimenez/>

COPEI y URD. El "Pacto de Puntofijo", así denominado, acabaría dejando fuera a diversos actores protagonistas del proceso de liberación nacional (principalmente al Partido Comunista, y los movimientos populares de insurgencia). Cabe destacar que esta "refundación" se da en un contexto internacional donde una serie de fuerzas revolucionarias (Argelia, Angola, Cuba, Congo, Vietnam) consiguen cuestionar fuertemente la dominación imperialista.

Podemos decir que desde su descubrimiento, el control sobre el petróleo estuvo en manos del capital norteamericano. Para hacer frente a intentos de políticas tributarias sobre el ingreso petrolero, las empresas extranjeras aplicaban políticas de desinversión, reducción de personal y explotación acelerada de los pozos más ricos. Frente a esta presión, el Estado puntofijista utilizó la política de un "impuesto selectivo", que permitiera cierto tipo de recaudación sin perder "el estímulo de negocio" (GALDEANO, 1975, p. 302). Grosso modo, el Estado venezolano al apropiarse de una parte de la renta petrolera y repartirla entre actores "significativos" en la arena política (aquellos con capacidad de amenazar la estabilidad "democrática" del pacto) podría garantizar el consenso entre élites y la minimización de conflictos (URBANEJA, 2009). Evidentemente, bajo estas condiciones, se erigiría un muro de contención a movimientos populares insurgentes.

Delante de esto, la estrategia de los Estados Unidos frente a América Latina se tonaría hacia lo que Ruy Mauro Marini (1978) denominaría "Estado de contrainsurgencia". El cual en su generalidad estuvo caracterizado por la ascensión de dictaduras militares, con el propósito primordial de aniquilar los movimientos populares de resistencia y refundar las democracias burguesas. En el caso venezolano - el primer ensayo de contrainsurgencia según Marini -, el Estado asumía una forma particular de régimen civil, de esencia corporativista, que integraría el sistema de producción venezolano a la dinámica imperialista, mediante inversiones directas de capital extranjero, subordinación tecnológica y penetración financiera.

Así, se reafirma un cuadro dependiente del capital norteamericano, principalmente en el sector petrolero, el cual pasaría a ser nacionalizado apenas en 1975 con la creación de PDVSA. En este primer trecho del "puntofijismo", hubo incipientes intentos de industrialización, pero sin mayores repercusiones en cuanto al cuadro sistemático de dependencia. Desde comienzo de los 60's hasta el año 1970, el 51% de las importaciones y el 42% de las exportaciones venezolanas (ambas en promedio) eran, de y para, los Estados Unidos, además que la inversión extranjera directa de este país en Venezuela, representaba 71,8% del total (FIGUEROA, 1974). Asimismo, al observar el ingreso por habitante⁵ desde 1960 hasta 1978, tenemos que creció en promedio apenas 1,25% al año, un crecimiento reducido si consideramos los choques del petróleo, el endeudamiento, y los arreglos institucionales con la OPEP.

Los movimientos del capitalismo mundial y su histórica inestabilidad sistémica, siempre han confabulado contra los pueblos latinoamericanos. Pasado entonces el episodio de los choques del petróleo, momento marcado por el endeudamiento externo de la "Venezuela Saudí", la tasa de interés estadounidense se dispara, y junto con ella una serie de desreglamentaciones financieras marcan la implementación del llamado dólar flexible (SERRANO, 2002). Venezuela, atravesaría una profunda crisis con su deuda externa (como el resto de países latinoamericanos) con un aumento grosero de 16,4 a 33,5 millardos de dólares en apenas 5 años (1978-83) (WEXELL, 2006), además de una reducción promedio del 20% del ingreso por habitante entre 1980 y 1987.

Una de las políticas puntofijistas con mayor impacto sobre el pueblo venezolano fue el llamado "Viernes Negro"⁶ de 1983, ejecutado por el entonces presidente Luis Herrera Campins. En resumen, según Cano (2002), los impactos sociales de tal período de crisis: un aumento del desempleo de 5% a 11% entre 1980 y 1990, también del empleo informal que pasó de 35% para 42%. En el mismo período, altos niveles de pobreza e indigencia también comienzan a expresarse: los hogares por debajo de la "línea de la pobreza" pasaron de 22% para 34%, y los hogares en condición de indigencia aumentaron de 7% a 12%.

En cuanto el 20% más rico del país pasó a recibir de 37% a 44,6% del ingreso nacional en 1990, el 20% más pobre pasa a recibir de 6,9% a 5,7% en la misma fecha (CANO, 2002). Evidentemente, este conturbado cuadro social, se agudizaría con la abertura neoliberal de los 90's, y un síntoma evidente de la crisis fue el aumento de la violencia: la tasa de delitos por cada mil habitantes, pasó de 7.000 a finales de 1970 para casi 12.000 en 1990. El siguiente episodio doloroso para el pueblo venezolano fue "el sacudón" o el "Caracazo", la reacción popular a un conjunto de políticas económicas de ajuste ortodoxo, ejecutadas por el entonces presidente Carlos Andrés Pérez el 27 de Febrero de 1989. Básicamente, estas medidas fueron: aumento de la gasolina y los servicios públicos; devaluación del bolívar; unificación y liberación cambiaria; liberación de la tasa de interés; restricción de crédito; reducción del gasto fiscal, entre otros (BLANCO, 2014).

Las clases populares salieron a protestar, disturbios y saqueos llenaron las calles de Caracas y del resto de ciudades en el país. La respuesta represiva del Estado no se hizo esperar, se suspendieron las garantías constitucionales y se desplegaron más de 9.000 soldados para reprimir a los ciudadanos. En cifras oficiales se estiman unos 300 muertos (BLANCO, 2014; OCHOA, 1992). En 1992, bajo estas circunstancias, aparece Hugo Chávez Frías, comandando una insurgencia cívico-militar que intentó derrocar el gobierno del entonces presidente, pero sin lograr el objetivo, Chávez fue encarcelado. Ya en 1997, con Chávez en libertad, se funda el partido "Movimiento Quinta República" o MVR-2007, tolda política que ganaría las elecciones presidenciales en 1999.

El puntofijismo en su fase neoliberal dejó un profundo descontento social y una economía en llamas, pues el resultado de los ajustes de abertura no fueron satisfactorios: tomando el período 1988-1999 el ingreso nacional bruto creció en promedio anual apenas de 0,9% (teniendo 6 años de crecimiento negativo) en cuanto la población lo hizo al 2%, llegando el ingreso por habitante a ser menor que en 1980, e inclusive el consumo medio por habitante tuvo una reducción del 20% si comparado con 1980 (CANO, 2002). En cuanto al desempleo: cerró en 14,9% para 1999, además de una caída del salario mínimo real. Es decir, el impacto de los ajustes afectó el padrón medio de vida del pueblo venezolano, abriendo espacio al surgimiento de una nueva propuesta país.

4. La Revolución Bolivariana con Chávez (1999-2013)

⁵ Datos del Banco Mundial, disponibles en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.KD.ZG?end=1978&locations=VE&start=1960>

⁶ Se trató de la devaluación más fuerte sufrida por el bolívar hasta esa fecha. Deuda externa, fuga de divisas y caída de los precios del petróleo, claramente se trataba de un problema estructural que venía de décadas anteriores, pero su manifestación epidérmica fue concretizada en este período. Diversas políticas de austeridad y controles de cambio tuvieron un efecto violento en el poder adquisitivo de las clases populares. Cf Cartay (1996); Lopez Maya, Lander (2006).

⁷ La ideología de ese movimiento se basó en el pensamiento de Simón Bolívar, Ezequiel Zamora y Simón Rodríguez. Algunos detalles disponibles en: <http://www.psu.org.ve/temas/noticias/hace-20-anos-fue-creado-movimiento-quinta-republica-mvr/#.W1iBTXZKhuQ>

Como fue expuesto anteriormente, y contrariando lo que muchas veces es puesto en el imaginario social de las masas, Hugo Chávez heredó un país convulsionado, con pobreza acentuada, desempleo y serios problemas estructurales. Desde el comienzo de su gobierno, hubo diversas dificultades para el desarrollo de políticas reformistas nacionales, de hecho, en 1999 tuvo que aceptar algunos lineamientos provenientes del FMI (principalmente un corte del gasto público en 10%). Además de esto, tuvo que enfrentarse con la tragedia de Vargas⁸, un acontecimiento que fue prácticamente simultáneo a la reforma constitucional emprendida vía Asamblea Constituyente, que significaría el nacimiento de la V República y la muerte definitiva del puntofijismo (CANO 2002; BARUCO, 2011). Posteriormente en el año 2000, mediante elección, el nuevo mandato de Chávez sería definido por un período de seis años.

La nueva política bolivariana comenzó a transformar las estructuras socioeconómicas y políticas heredadas del puntofijismo. Consecuentemente, se incorporaron instrumentos democráticos como el referéndum revocatorio; se crearon nuevos poderes; se reconocieron derechos indígenas; se incorporaron lineamientos de responsabilidad social a los medios de comunicación; se establecieron lineamientos para la prestación de cuentas del Banco Central; fue afirmado el control del Estado sobre los recursos naturales estratégicos; se promulgaron la ley de tierras, la ley de hidrocarburos, entre otras reformas (BARUCO, 2011). En síntesis, este primer trecho del gobierno chavista, tuvo un carácter bastante revolucionario en cuanto a la ruptura con varias prácticas del pasado, y la retomada del protagonismo del Estado en cuanto al desarrollo económico del país, sin embargo, la reacción conservadora no se hizo esperar.

El ingreso nacional bruto venezolano tuvo alzas de 3,7% y 3,4% entre 2000 y 2001 respectivamente, además de reducción del desempleo, del índice de precios al consumidor y consecuente con su política expansionista una disminución de la tasa de interés, repercutiendo en el consumo, crédito e ingreso por habitante (WEXELL, 2006). Se configuraría entonces una coalición entre algunos militares contrarios al proyecto de Chávez, la oligarquía nacional alineada con intereses extranjeros (principalmente FEDECAMARAS⁹), la Iglesia Católica, y un actor determinante que fueron los grandes medios de comunicación. Este elenco protagonizaría el primer gran intento de desestabilización y destrucción del proyecto nacional bolivariano a través de un paro y posteriormente un golpe de Estado¹⁰. Este escenario fue trágico en la historia de Venezuela, pues diversos sectores articularon movimientos contrainsurgentes que masacraron y asesinaron brutalmente a por lo menos 20 venezolanos, y dejaron cientos de heridos.

A pesar de que la oposición (a través de FEDECAMARAS) con el apoyo de los diversos sectores¹¹ nombró un presidente de transición y “disolvió” el orden constitucional vigente, la presión popular en Miraflores y sumado a esto un grupo de soldados todavía comprometidos con el proceso bolivariano, el golpe en curso fue frenado y se devolvió el poder a Chávez, quien estuvo secuestrado por 48 horas (BARUCO, 2011). Las consecuencias económicas de este momento histórico también se hicieron notar con reducciones consecutivas en la actividad nacional de 8,9% y 7,7% en los años 2002 y 2003 respectivamente, además de una reducción pronunciada de la producción petrolera que pasó de 3 millones de barriles por día a solo 25mil (WEXELL, 2006). Al retomar el poder, Chávez reestructuró la estatal PDVSA y aplicó sanciones contra algunos grandes medios.

Seguidamente, la oposición intentó nuevamente frenar el avance del gobierno chavista, organizando un referéndum revocatorio para el cual se recogieron aproximadamente 3 millones de firmas. Esa vez el resultado fue contundente: Hugo Chávez salió victorioso, ostentando el 59% de los votos a su favor. Se consolidaba así la base política fuerte del proceso bolivariano, claro que, no faltaron las reacciones de los sectores opositores reclamando fraudes electorales y manipulación en los resultados (VASCONCELLOS, 2009). Posteriormente en 2006, el presidente Chávez vuelve a ganar las elecciones presidenciales ostentando nuevamente una cifra alta, 63% de los votos (BARUCO, 2011). Se consiguió así la fuerza política necesaria para llevar adelante diversos planes de desarrollo económico y social pretendidos por el proyecto nacional bolivariano.

Se traza entonces el horizonte de construir el Socialismo del Siglo XXI¹², y de alguna forma se radicaliza el proceso histórico revolucionario pretendido por Hugo Chávez. La inversión social aumento de 8,2% del PIB en 1998 para 13,6% del PIB en 2006 (WEXELL, 2009) además se redujo la desigualdad de 0,56 en 2002 para 0,46 en 2006. El esfuerzo emprendido por alcanzar el desarrollo “endógeno” y soberano fue soportado por el creciente ingreso petrolero, se planteó la creación de empresas básicas y obras de infraestructura: nuevas refinerías, aserraderos, plantas de cemento, plantas siderúrgicas, industrias de tecnología, aeropuertos, líneas de metro, gasoductos, carreteras, entre otros (WEXELL, 2009).

Hubo un aumento significativo en la FBK el cual rondó 25% del PIB hasta 2009, además las reservas internacionales pasaron los 40 millardos de dólares en el mismo año (INE, BANCO MUNDIAL), no solo por los constantes superávits comerciales sino también por la restricción cambiaria que permitía al Estado evitar la fuga de capitales. Particularmente hasta el año 2012, la pobreza fue reducida para apenas 21% de los hogares y la desigualdad disminuida para 0,39, alcanzando un IDH de 0,764. Se evidencian entonces cambios significativos en la distribución de la renta nacional, reafirmando con la victoria electoral de Chávez en las elecciones presidenciales del año 2012 con el 55% de los votos (CNE, 2012).

Posteriormente, Chávez pasa por un largo tratamiento médico en Cuba, hasta ser declarado muerto el 05 de marzo de 2013. Antes de partir, dejó designado a su vice-presidente Nicolás Maduro, además de establecer un testamento político denominado “El Plan de la Patria 2013-2019” el cual estipula una serie de objetivos históricos y lineamientos para la transición al socialismo. Entre las metas pautadas hasta 2019 se encuentra: una tasa de crecimiento promedio anual entre 3,0% y 4,0%; tasa de inflación promedio anual 20%; producción petrolera al año 3,3 millones de barriles diarios (MBD) para 2013 y 6MBD para 2019; producción de gas

⁸ Un conjunto de corrimientos de tierras, deslaves y notadas inundaciones ocurridas en el litoral del Estado Vargas. Esta ha sido la mayor catástrofe natural en Venezuela después del terremoto de 1812. Se estiman aproximadamente entre 30.000 muertes, y las pérdidas de 3 millardos de USD representaron un 3% del PIB, además las reconstrucciones costaron más de 10 millardos de USD (CANO, 2002).

⁹ Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela, es la principal organización de gremios empresariales de Venezuela, conformada por empresarios de todos los sectores económicos del país. Representa esencialmente a la cúpula del capital nacional.

¹⁰ Se recomienda, para ilustrar con detalle este episodio de la historia venezolana, el documental irlandés: “La Revolución no será transmitida”, cubre los sucesos del 11 de abril de 2002 en Venezuela, cuando el Presidente Hugo Chávez fue derrocado por un golpe de Estado, y luego retornó al poder en un lapso menor a 72 horas.

¹¹ Como curiosidad, el entonces bastante famoso economista Jeffrey Sachs, aun siendo consciente de tratarse de un golpe de Estado, celebró que Venezuela se había “librado” del presidente Chávez.

¹² Generalmente el concepto o la idea sistematizada es atribuida al teórico Heinz Dieterich Steffan. Si analizamos la obra, *grosso modo*, se trata de una metodología para elaborar lo que denomina “El Nuevo Proyecto Histórico” (es decir no es una propuesta pre-fabricada) cuyos pilares estratégicos son el Bloque Regional de Poder (BRP) que sería la integración económica y política de los Estados Progresistas de la región y el Bloque Regional de Poder Popular (BRPP) que correspondería a la coordinación continental de los movimientos sociales que apoyen a la implementación del Socialismo del siglo XXI. Cuatro ejes moverían esta iniciativa: el desarrollismo democrático regional, la economía de equivalencias, la democracia participativa y protagónica y las organizaciones de base.

natural: 7830 millones de pies cúbicos diarios (MPCD) para 2014 y 10.494 MPCD para 2019; desempleo: tasa promedio entre 5% y 7%. En el ámbito para 2019: 15% la pobreza y la pobreza extrema a 0%.

Una de las dificultades en si es definir una ruta de desarrollo de las fuerzas productivas, que pueda preservar las condiciones mínimas de reproducción de la vida material del trabajador, pero a su vez con el enorme desafío de inventar una ruta propia. Pues como bien apuntaba Marini en 1993, en este nuevo marco histórico que vivirá la humanidad es altamente improbable que pueda seguir adelante sin la superación del capitalismo, sin embargo se hace necesario para América Latina, el abandono de padrones de desarrollo o superación pensados desde otras experiencias (como las bolcheviques) y retomar la idea clave del socialismo, según el cual este se trata de una era histórica, fruto de un largo período de luchas y transformaciones.

En resumidas cuentas, algunos problemas concretos permearon el período Chávez, como el alarmante aumento de la criminalidad en el país y los acentuados episodios de fuga de capitales vía corrupción cambial¹³. Sin embargo, los medios de comunicación privados, nacionales e internacionales, nunca jugaron a favor del gobierno bolivariano, por el contrario siempre se involucraron en enormes iniciativas de desestabilización política y económica. A pesar de esto, Nicolás Maduro Moros consiguió ganar las elecciones presidenciales con el 50,66% de los votos en abril de 2013, dando continuidad política al proyecto bolivariano.

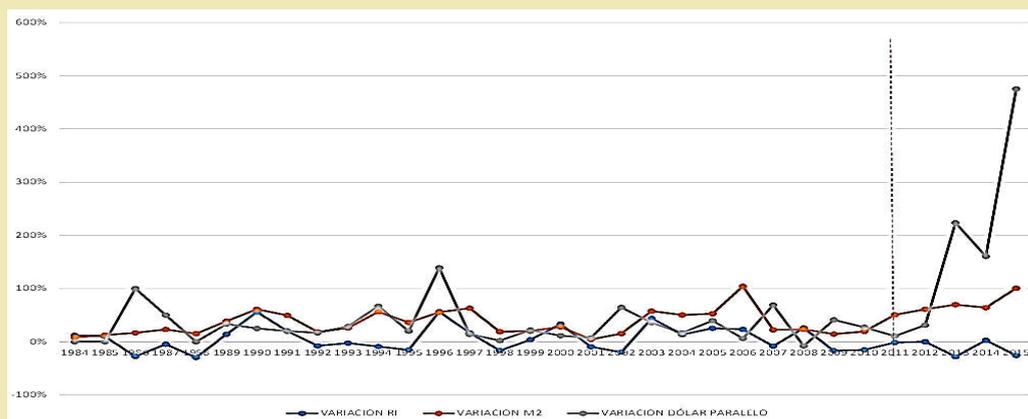
5. Consideraciones sobre el Cambio Paralelo: Un problema de naturaleza política

Al final de la primera década del 2000, hubo un aumento significativo de los precios del petróleo, el cual fue fundamental en el impulso económico que tuvo el gobierno Chávez, y que evidentemente agudizó las presiones inflacionarias. Notablemente la dependencia petrolera se empeoró, pues ya en 2013 el 99% de las exportaciones venezolanas eran de petróleo. Así, una de las salidas adoptadas por el Banco Central de Venezuela entre 2007 y 2009, fue mantener el cambio en $1\$ = 2,15$ Bs, frente a presiones inflacionarias de aproximadamente 24% al año, todo apunta que fue una valorización del cambio real forzada (datos del BCV).

Luego, en 2010 y 2011 se procede a devaluar el bolívar, quedando $1\$ = 4,30$ Bs, entendiéndose como una medida para equilibrar la sobrevalorización mantenida hasta el momento. Esta etapa es crucial porque comienzan las diversas distorsiones en el cambio real, y al mismo tiempo, surgen mecanismos de inducción del cambio negro (operados por diversos sectores asociados al golpismo histórico venezolano). Una tendencia constante o "normal" en el cambio negro o cambio paralelo fue observada por Curcio (2016), evidenciando que se mantuvo estable desde 1999 hasta 2012. No obstante, a partir de 2012-13 existen repentinos movimientos exponenciales en esta variable. Entonces, siguiendo la teoría macroeconómica convencional, estos cambios deberían estar asociados a disminuciones en las reservas internacionales y aumentos pronunciados en la liquidez monetaria de la economía.

Puede apreciarse en el gráfico 1, que en el año 2006 la liquidez monetaria registró una significativa variación de 104% incluso superior a las registradas desde 2012, y sin embargo, el aumento del tipo de cambio paralelo se ubicó ese año en niveles relativamente bajos (CURCIO, 2016). Claramente ese aumento salvaje del cambio negro solo podría ser explicado con aumentos relativamente similares de las variables estrechamente relacionadas: liquidez y reservas internacionales. Es decir, es necesario pensar en otras variables, que no necesariamente son o serán consideradas por los análisis macroeconómicos convencionales. Intuitivamente podemos decir que el cálculo del dólar paralelo venezolano¹⁴ no responde a criterios estrictamente económicos, por el contrario responde a criterios de índole político evidentemente antagónico a la propuesta económica defendida por el Estado venezolano

Gráfico 01: variación de reservas internacionales, liquidez monetaria (m2) y dólar paralelo en Venezuela.



Fuente: Curcio, 2016 con datos del Banco Central de Venezuela

Mucho se ha dicho también en cuanto a la intervención del Estado como la raíz del problema de ineficiencia del mercado cambiario, y a pesar de realmente existir varias contradicciones en la política económica venezolana desarrollada por el bolivarianismo, el control cambiario, de por sí, no presentó mayores distorsiones en el precio del dólar paralelo desde 2003 hasta 2011 (CURCIO, 2016) a diferencia de las que actualmente están siendo evidenciadas. Además, la asignación de divisas al sector privado también fue bastante significativa. Por ejemplo, en los años 2007 y 2008 se asignaron 42,5 y 47 millardos de dólares respectivamente

¹³ Cf AVILA (2017), el trabajo versa sobre homicidios en Venezuela y sus determinantes; cf ESPINOZA (2016) presenta datos empíricos sobre corrupción cambial en Venezuela.

¹⁴Dolartoday: es una compañía venezolano-estadounidense de medios de comunicación, que se centra en la "política" y "finanzas" de Venezuela. Referencia varios tipos de cambio para el bolívar venezolano inclusive el mercado negro de divisas.

a empresas, y en el gobierno de Maduro en los años 2013 y 2014 la asignación de dólares al sector privado representó un 88% del total (CURCIO, 2016).

Esto reafirma la tesis de mirar hacia otras explicaciones, por ejemplo, relaciones de poder entre las oligarquías nacionales, la burocracia estatal y los sectores externos, pues el simple hecho de haber asignación de divisas no garantiza la utilización correcta de estas en pro de las necesidades e intereses nacionales. De hecho, diversas investigaciones sobre casos de corrupción cambial en Venezuela no han llegado a tener resultados satisfactorios, presumiblemente por propia voluntad política.

Mirando nuevamente al lado económico, las considerables devaluaciones oficiales emprendidas por el Ejecutivo nacional en 2013 no fueron acompañadas de políticas monetarias y fiscales restrictivas, resultando en considerables aumentos de la inflación (FMI, 2014). Sobre esto, las razones políticas y sociales están claras, sin embargo la inflación acaba debilitando las diversas conquistas populares. Para hacer frente a esto se adoptaron otros mecanismos como la Ley de Precios Justos, que penaliza la remarca de precios y estipula márgenes máximos de lucro. Sin embargo, los efectos no fueron los esperados. Posteriores caídas en el precio del barril del petróleo también significarían enormes dificultades, sobre todo a partir de 2014.

Para el año de 2015, si por un lado existe un sector saboteador de la economía nacional, por el otro, existe un aparato económico estancado y preso a determinadas ideas. Ejemplo de esto fue la decisión de mantener el tipo de cambio "ficticio" a 6,30 Bs (y luego pasarlo a 10 Bs). Evidentemente la decisión es política, y como toda política (no es apenas números fríos) tiene su repercusión sobre la vida de las personas. También, con la caída del precio del petróleo, se redujo acentuadamente la capacidad de importación. Se trataría entonces de un cuadro marcado por problemas cambiales, problemas de inflación, y reducción de la incipiente producción nacional, y escasez dada la incapacidad de importar a niveles necesarios. Se sugiere que otras pesquisas puedan complementar el estudio de Curcio, pues recientemente, ha sido evidenciado un expresivo aumento de la variable M2 (1000% de aumento si comparamos desde enero a diciembre de 2017), pero claro que dando centralidad a la relación política que existe en este fenómeno económico.

Actualmente, según datos del BCV, las reservas internacionales han caído de 21,4 millardos en 2013 para 10,9 millardos de dólares en 2016, y para 9,4 millardos en 2018. De igual forma la producción petrolera se redujo, según datos de la OPEP, para 1,9 MBD. Aproximadamente desde finales de 2013 el gobierno venezolano dejó de publicar datos sobre el ingreso nacional bruto y desde 2015 sobre la inflación al consumidor, dificultando las estimaciones y abriendo brecha a diversas distorsiones mediáticas. Por último, la imprecisión tanto del cambio oficial, cuanto del cambio paralelo, trae enormes impactos negativos en vida de las masas trabajadoras.

6. Conclusiones

El rentismo petrolero sigue imperando en la economía venezolana, visto desde la dimensión de la economía política, caracterizado por la apropiación directa del Estado (en este caso propietario) de tal ingreso no producido. Si miramos la balanza de pagos venezolana, podremos determinar que el 99% de las exportaciones son estrictamente petroleras, situación que en la década de los 90's era de 84% aproximadamente con significativas exportaciones de aluminio (aproximadamente 4% del total consumido en el mundo). La Revolución Bolivariana como proyecto nacional, se propuso convertirse en un proceso histórico emancipador para el pueblo, sin embargo, esta también es rehén de la maldición del oro negro. El puntofijismo, a su vez, dejó una deuda social prácticamente impagable, y la política económica bolivariana heredó estas adversidades. Hasta hoy ha sido casi imposible superar estructuralmente estos males, tanto por los problemas endógenos, cuanto por las dificultades externas.

Si bien es cierto que políticamente los gobiernos tuvieron espacio para transformar la estructura productiva, económicamente han dependido del financiamiento externo, el cual a su vez está estrechamente relacionado con la expansión imperialista. Entonces se fue configurando un modelo de desarrollo concentrado en el crecimiento de sectores destinados para el mercado interno, pero con resultados que reflejan un efecto negativo en término de divisas (SERRANO, MEDEIROS, 1999). Así, el aumento en la capacidad de importar se hizo dependiente de la capacidad de exportar de la propia economía.

Entonces, este modelo de desarrollo, basado en la renta generada en el comercio exterior y necesitando el impulso de un sostenido mercado interno, difícilmente es una alternativa viable hoy. Una evidencia de eso es el caso de países como Argentina, Brasil y México, que a pesar de pasar por significativos procesos de industrialización y presentar altas tasas de crecimiento económico, no alcanzaron el desarrollo. Es decir, carecen de una transformación que considerando el carácter y sentido de la acumulación de capital, implique en cambios cualitativos en las estructuras económicas y sociales de esas naciones (MARINI, 1977). Por el contrario, la industria sigue subordinada a la exportación primaria. ¿Qué nos haría pensar que en Venezuela no sucederá lo mismo?

En cuanto al problema cambial, de nuevo se reitera que su naturaleza es más un asunto político en su esencia, y no puramente a una coyuntura macroeconómica. Hubo muchos avances por parte del chavismo en la búsqueda de autonomía, pero, esencialmente al mantener diversos sectores de la oligarquía nacional como aliados (a pesar de estos haber orquestado un golpe de Estado en su contra), su camino fue trabado y hoy se ve el resultado de eso. Por ejemplo, Empresas Polar en la actualidad continúa con una significativa parte del monopolio de la producción de alimentos. Muchos avances del pasado van en retroceso, el FMI por ejemplo, estima que hasta 2017 el ingreso nacional por habitante habrá caído 35% (esto significaría un nivel menor que al comienzo del puntofijismo).

Colocaría Lange (1959) sobre algunos problemas de la construcción socialista: "las relaciones socialistas de producción no nacen del seno de la sociedad capitalista. Sólo en ciertas esferas de la industria privada la producción capitalista se convierte en capitalismo de Estado" (p. 37). Parece que un desacierto constante en los procesos de transición al socialismo, ha sido no reconocer correctamente el carácter de clase que crean las formas capitalistas de Estado, que se reflejan en la permanencia de grupos monopolistas (caso de la producción de alimentos en la economía venezolana por parte de empresas Polar).

Es necesario reflexionar sobre los horizontes de la Economía Política venezolana, principalmente en los modelos adoptados hasta ahora, y los límites reales del Plan de la Patria hasta 2019. ¿Cómo es que Venezuela se convertirá en una "potencia económica"? En las condiciones actuales del capitalismo, su acentuada caída de la tasa de lucro, el agotamiento del capital y de sus

modelos de desarrollo inclusive aquellos comandados por el Estado (CARCANHOLO, 2009). Es necesario, que las universidades venezolanas utilicen la ciencia para la producción del conocimiento a partir del pensamiento de la Economía Política más avanzado. No cabe duda que se han roto los límites que sostenían el curso de acumulación de capital en Venezuela, está claro que en una economía petrolera la oferta no crea su propia demanda.

REFERENCIAS:

- BAPTISTA, Asdrúbal. **Teoría económica del capitalismo rentístico**: economía, petróleo y renta. Ediciones Iesa, 1996.
- BARUCO, Grasiela. **A Venezuela contemporânea: do antineoliberalismo ao anticapitalismo?** Uma formação social em disputa hegemônica. 2011. Disponível em: <http://www.bdttd.uerj.br/tde_busca/arquivo.php?codArquivo=5624>. Acesso em: 01 dez. 2017.
- CARCANHOLO, Reinaldo A. A atual crise do capitalismo. **Revista Crítica Marxista**, nº29. São Paulo: UNESP, p. 49-57, 2009.
- CANO, Wilson. Venezuela: limites para uma nova política econômica. **Economia e Sociedade**, v. 11, n. 1, p. 95-127, 2002.
- CURCIO, Pascualina. **La mano visible del mercado guerra económica en Venezuela (2012-2016)**. Disponível em: <<http://lenguatv.com.ve/wp-content/uploads/2017/03/ManoVisibleMercado.pdf>>. Acesso em: 01 dez. 2017.
- ESPINOZA, Agustín Morales. El abastecimiento agroalimentario y la corrupción desde la perspectiva neoinstitucional. **Agroalimentaria**, v. 22, n. 42, p. 19-38, 2016.
- FIGUEROA, F. Brito. **História Económica y social de Venezuela: una estructura para su estudio**, Caracas: UCV, 1974.
- GALDEANO, Fernando. El porqué y el cómo de la nacionalización petrolera importada. **Revista Sic**, Caracas, v. 38, n. 377, p.299-306, 1975.
- STEFFAN, Heinz Dieterich. **El socialismo del siglo XXI**. Fica, 2003.
- KORNBLITH, Miriam. Del puntofijismo a la Quinta República: Elecciones y democracia en Venezuela. **Colombia internacional**, n. 58, p. 160-194, 2003.
- LANGE, Oscar et al. **Problemas de economía política del socialismo**. FCE: México DF, 1965.
- MARINI, Ruy Mauro. El Estado de contrainsurgencia. **Cuadernos políticos**, v. 18, p. 21-29, 1978.
- _____. **La crisis teórica. América Latina**: integración y democracia, 1993.
- _____. **Dialéctica de la dependencia**. Era, 1977.
- MEDEIROS, Carlos A.; SERRANO, Franklin. **Padrões monetários internacionais e crescimento**. Estados e moedas no desenvolvimento das nações. Petrópolis: Vozes, p. 119-51, 1999.
- SERRANO, Franklin. Do ouro imóvel ao dólar flexível. **Economia e Sociedade**, v. 11, n. 2, p. 237-253, 2002.
- SEVERO, Luciano Wexell. Venezuela: los diez años de gobierno Chávez y el desafío de “sembrar el petróleo”. **OIKOS** (Rio de Janeiro), v. 8, n. 1, 2009.
- _____. **Venezuela: petróleo semeando emancipação e crescimento econômico**. Caracas: www.voltairenet.org/article141468, 2006.
- OCHOA ANTIC, Enrique. **Los golpes de febrero: De la rebelión de los pobres al alzamiento de los militares**. Caracas: Fuente Editores, 1992.
- URBANEJA, Diego Bautista. **La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días**. Universidad Católica Andrés Bello, 2009.
- VASCONCELLOS, Vinícius. **O governo Hugo Chávez e a política externa venezuelana no continente Americano**. Tese (Graduação.) UFRGS. Porto Alegre, 2009.
- VASAPOLLO, Luciano. **Tratado de métodos de análisis de los sistemas económicos: mundialización capitalista y crisis sistémica**. Caracas: Banco Central de Venezuela, 2013.